

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum 15 februari 2017

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Henri Korver (KING)
Robert Melskens (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Tineke Zonneveld (KING)
Sid Brouwer (Centric)

Rolf van Deursen (Pink Roccade)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
André van de Nouweland (Gemeente Den Haag)
Wouter Van Noort (Roxit)
Mark Paanakker (GouwIT)

Afgemeld:

Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)
Lex Uijthof (Procura)

Erik de Lepper (Circle Software)
Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet aanwezigen welkom. De agenda zoals deze voorligt wordt in volgorde gewijzigd. Jan stelt voor om de behandeling van agendapunt 5 naar voren te halen. Reden hiervoor is dat agendapunt 4 aansluitend betrekking heeft op agendapunt 5. De leden hebben geen bezwaar.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Opmerkingen op het verslag:

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

Actiepunten:

- 571: Blijft staan. Robert heeft het aangepaste voorstel op het forum geplaatst. Tijdens de volgende vergadering besluiten of dit eventueel meegenomen kan worden met de patch in april
- 585: Blijft staan
- 603: Verplaatsen naar on-hold. Dit actiepunt is onterecht van de on-hold lijst afgehaald. Het creëren van de nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. moet wachten totdat er duidelijkheid is over de wijze waarop de schema's gegenereerd gaan worden. Dat is nu nog niet aan de orde.
- 612: Afvoeren. Het RFC0625 wat hier betrekking op heeft is inmiddels goedgekeurd. Bij alle on hold actiepunten moet even vermeld worden waarom ze op on hold staan.
- 617: Blijft staan. Mogelijk moet dit actiepunt aangepast worden n.a.v. wat we in agendapunt

3 besluiten.

- 619: Afvoeren. Voor dit RFC is ERR0476 opgevoerd. Het voorstel voor wijziging heeft Robert in de desbetreffende discussie gepost.
- 620: Blijft staan. Na een korte discussie wordt geconcludeerd dat hier nog verder naar gekeken moet worden. Henri zal e.e.a. helder maken en posten in de desbetreffende discussie. Tevens wordt afgesproken de titel van dit actiepunt te wijzigen in "M.b.t. RFC0463 bekijken hoe die zich dit verhoudt tot de eerdere choice constructie".
- 623: Blijft staan. Bij agendapunt 5 geeft Jan een update over dit onderwerp.
- 626a: Afvoeren. Aangezien RFC0413 "Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's" tijdens de vergadering van 15 januari in de StUF EG is goedgekeurd, is deze notitie overbodig geworden.
- 626b: Verplaatsen naar de on-hold lijst. Jan merkt op dat de discussie is gestart binnen KING. Het zal nog even duren voordat er een besluit is genomen.
- 630: Afvoeren. Het voorstel is door André gepost op het forum.
- 631b: Blijft staan. Bij agendapunt 5 zal dit onderwerp verder worden besproken.
- 632a: Afvoeren. Is gebeurd.
- 632b: Afvoeren. Is gebeurd.
- 633: Afvoeren. Is gebeurd.
- 634: Afvoeren. Is gebeurd.
- 635: Blijft staan. Is nog niet gebeurd.

3. Goedkeuren uitgewerkte RFC's:

- [RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's](#)
Henri heeft het voorstel voor uitwerking rondgestuurd. Hij vraagt de leden of er nog onvolkomenheden geconstateerd zijn.
Rolf merkt op dat er een element "leeg" toegevoegd is aan de relaties. Henri zegt dat dat niet juist in het schema vermeld staat. Rolf geeft aan dat de StUF Expertgroep er indertijd voor heeft gekozen om "noValue" en "nillable=true" te handhaven en hij vindt het vreemd dat nu voor relatie entiteiten een geheel nieuw concept geïntroduceerd gaat worden om hetzelfde aan te geven. Hij vraagt wat de reden is voor deze keuze? Maarten legt uit dat deze constructie het out-of-the-box code genereren ondersteunt. Hij constateert ook dat hij het element 'leeg' optioneel heeft gemaakt wat niet de bedoeling is.

Rolf geeft aan meer tijd nodig te hebben om te toetsen en te beoordelen.

Henri zegt dat je in de relatie de sequence ook optioneel zou kunnen maken en dan zou je noValue kunnen gebruiken.

Sid adviseert KING om allereerst te zorgen voor een semantische basis. Voor nu is hij van mening dat dit voorstel te weinig grondslag heeft. Tevens geeft hij aan dat Centric niet achter het voorstel staat, maar het ook niet zal blokkeren.

Afgesproken wordt dat de leden meer tijd krijgen om dit voorstel met hun achterban te bespreken. Binnen 2 weken wordt gereageerd via het forum **636 Actie allen**.

Dit RFC wordt **niet** goedgekeurd.

- [RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements](#)
De uitwerking van dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd.
- [RFC0447: Compacte & eenvoudige vrije berichten tbv REST](#)
De uitwerking van dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd
- [RFC0461: Kerngegevens altijd verplicht in kennisgevingen/update elementen](#)
De uitwerking van dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd
- [RFC0469: Niet langer reffen van attributes muv entiteittype](#)
De uitwerking van dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd.

4. Goedkeuren RFC's voor uitwerking:

- [RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload](#)

André geeft een uitgebreide toelichting op dit RFC. Hij geeft aan dat het uitgangspunt bij dit RFC is de stuurgegevens in het bericht te handhaven maar op te nemen in de soap header. Henri merkt op dat in de huidige situatie het al zo is dat de stuurgegevens naar de soapheader gekopieerd worden zodat alle internationale software alleen maar in de soap header hoeft te kijken en niet in de StUF berichten zelf.

Andre ziet dat als dubbelop. Henri zegt dat dit is om er voor te zorgen dat als je met intermediairs met het bericht om kunnen gaan. Andre licht toe waarom het geen zin heeft een kopie in de soap header te plaatsen. Rolf geeft aan dat er een situatie kan ontstaan dat beide stuurgegevens uit elkaar gaan lopen. Andre vraagt of iemand het als een gevaar ziet om de stuurgegevens te verplaatsen. Mark geeft aan dat zij niets met soap doen en dat dit dus tot heel veel wijzigingen gaat leiden. Hij geeft echter aan dat als het moet ze het dan zullen aanpassen. Hij is echter niet blij met deze wijziging. Hij geeft ook aan dat deze wijziging dan ook tegen Logius aangehouden moet worden.

Jan concludeert dat dit een wijziging is met veel impact en vraagt of dit wel in de 3.02 onderlaag terecht moet komen. Henri zegt dat je voor elke protocolbinding zou moeten beschrijven hoe je de stuurgegevens er in zet. Maarten maakt zich zorgen dat er in de stuurgegevens gerommeld gaat worden. Nu is wel geregeld dat dat niet kan. Rolf schetst een situatie bij StUF CORV waaruit blijkt dat ook in de huidige situatie gerommeld wordt.

Rolf zegt dat we hem sowieso in het ontdekken spoor mee moeten nemen. Jan zegt dat je dit wel over alle koppelvlakken op eenzelfde wijze wil regelen.

Henri zegt dat dit bij synchrone bevestigingen niet nodig zou zijn wat Sid bestrijdt. Mark zegt dat je in de gaten moet houden dat je 2 implementaties van een koppeling moet ondersteunen. Jan merkt op dat dit nu toch ook al zo is. Mark bevestigt dat maar geeft aan dat dit niet 2 versies betreft die 180 graden verschillen. Sid denkt dat het allemaal mee lijkt te vallen en denkt dat Centric hier wel in mee zal gaan. Maarten denkt ook dat we het gewoon uit moeten gaan werken.

Henri zegt dat als we het nu goedkeuren dit dan wel met het idee moet zijn dat we straks ook de uitwerking goedkeuren. Andre stelt voor dat hij het initieel uit zal werken. We moeten er echter niet vanuit gaan dat het volgende maand al klaar is. Henri geeft aan dat dat geen probleem is. **637 Actiepunt André**

Het RFC wordt goedgekeurd voor uitwerking in StUF 3.02.

- [RFC0471: Maak in vrije berichten het attribute 'entiteittype' optioneel](#)

Henri geeft een korte toelichting op dit RFC.

Uiteindelijk wordt besloten dat dit RFC niet verder uitgewerkt hoeft te worden. Hetgeen gevraagd wordt kan al door het goedkeuren van RFC0447.

Dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep **niet goedgekeurd** en kan worden afgevoerd.

- [RFC0472: Maak in vrije berichten het attribute 'functie' optioneel](#)

Uiteindelijk wordt besloten dat dit RFC niet verder uitgewerkt hoeft te worden. Hetgeen gevraagd wordt kan al door het goedkeuren van RFC0447.

Dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep **niet goedgekeurd** en kan worden afgevoerd.

- [ONV0473: Wijzig de term 'kerngegevens' in 'matchinggegevens'](#)

Na een korte discussie wordt besloten dit ONV om te zetten naar een RFC. Dit RFC wordt tevens goedgekeurd voor verdere uitwerking, met de wijziging dat niet de term 'matchinggegevens' maar 'matchgegevens' wordt gebruikt.

Dit RFC wordt door leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd voor verdere uitwerking.

- [RFC0474: Geef in de best practices aan dat 'kerngegevens' zo veel mogelijk gereduceerd moeten worden](#)

Dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd voor verdere uitwerking.

- [RFC0475: RFC: Neem het metagegeven gebeurtenis altijd standaard op in de basisschema's](#)
Henri geeft een uitgebreide toelichting op dit RFC. KING heeft een adviesrapport ontvangen van Solventa. In dit rapport wordt aangegeven hoe de huidige halffabricaten vervangen moeten worden voor eindproduct standaarden. Daarin spelen *gebeurtenissen* een belangrijke rol. Deze gebeurtenissen worden in de meeste gevallen in de vrije berichten gebruikt. Maar zouden ook in de kennisgeving berichten gebruikt kunnen worden. Daar is echter op dit moment nog geen element voor. Om die reden stelt Henri voor om het element uit de onderlaag te gaan gebruiken. De Waarderingskamer is geen voorstander van dit voorstel en heeft een reactie op het forum gepost.

Sid stelt voor dit op te nemen op bericht niveau maar niet op entiteit niveau. Mark is het daarmee eens. In vrije berichten heb je het ook niet nodig aangezien dat bericht al voor een gebeurtenis zal staan. Henri zegt dat als je het aan de basisschema's toevoegt, en dus aan de entiteiten, je er in ieder geval voor zorgt dat het altijd op dezelfde plek zit. Sid vindt dat we dan een trucje gaan toevoegen voor iets wat semantisch nog niet is gedefinieerd. Sid vraagt zich ook af wat uiteindelijk de semantische grondslag is? Henri zegt dat het hier een optioneel element betreft, je hoeft het niet te gebruiken.

Maarten is voorstander voor invoeren van deze voorziening. Er zijn voor en tegenstanders. Rolf zegt dat je voor gebeurtenissen sowieso een ander principe nodig hebt. Hij vraagt zich af of er echt een behoefte is aan gebeurtenis. Maarten zegt dat in het verleden vaak is gesteld dat het lastig is om de achterliggende reden van een kennisgeving te achterhalen. Vanuit die behoefte wordt nu voorgesteld dit op te nemen. Het is echter niet zo dat deze wens nooit geuit is.

Maarten denkt dat het voor het inbrengen van de gebeurtenis in de database wel handig is als het element op de entiteit zit. Dan kun je immers ook een vraag stellen als: "geef mij de namen van de personen die bij deze gebeurtenis gewijzigd zijn". Rolf stelt voor te wachten op verdere uitwerking van het door Solventa uitgebrachte advies. Geconcludeerd wordt dat men het er wel over eens is om een gebeurtenis op te nemen alleen niet over het *waar* en *hoe*.

Sommige leden van de StUF Expertgroep zijn van mening dat eerst duidelijk moet worden wat er precies nodig is. Sid stelt voor met Ellen Debats een semantische basis te bepalen en dan eventueel het voorstel alsnog op te voeren. De verwachting is dat de semantische basis bij het werken aan de nog te ontwikkelen koppelvlakken wel duidelijk wordt. Robert zegt dat zo lang er geen koppelvak is vastgesteld het altijd nog toegevoegd kan worden aan de onderlaag.

Dit RFC wordt door de leden van de StUF Expertgroep **afgevoerd**. Als er t.z.t. nieuwe inzichten ontstaan bij het ontwikkelen van koppelvlakken, kan dit RFC eventueel opnieuw worden opgevoerd.

5. Afkadering StUF 3.02

Jan geeft een uitgebreide terugkoppeling op hetgeen in de Regiegroep besproken is over de doorontwikkeling en vernieuwing van StUF 3.02. Over de vraag hoe e.e.a. vorm moet krijgen wordt al enige tijd binnen de Regiegroep een discussie gevoerd.

De leden van de Regiegroep hebben hierover een gemengd beeld. Enerzijds is er duidelijk de behoefte om snel te starten met een vernieuwde familie van standaarden op basis van verbetervoorstellen en zodoende invulling te geven aan de behoefte die er nu ligt.

Anderzijds is er een wens om grondiger te vernieuwen en meer tijd te nemen om te ontdekken wat deze vernieuwingen dan zijn. Geconcludeerd is dat dit moeilijk te verenigen is. Daarom is besloten om de vernieuwing vorm te geven in twee sporen; 'ontdekken' en 'doorontwikkeling'. Het doorontwikkeling spoor realiseert op korte termijn een nieuwe versie van de StUF onderlaag (StUF 3.02). Daarin zijn veel verbeteringen doorgevoerd om code-generatie obv schema's te vereenvoudigen en complexiteit van schema's te reduceren.

Ook wordt gebruik gemaakt van de nieuwe informatiemodellen RSGB3, RGBZ2 en imZTC 2.1 waardoor aangesloten kan worden bij de vernieuwing van basisregistraties.

In StUF 3.02 zitten alle RFC's die reeds door de expertgroep zijn goedgekeurd en uitgewerkt. In de regiegroep van april wordt het vertrekpunt bepaald voor StUF 3.02. Op moment dat eerste koppelvlak wordt vastgesteld wat gebaseerd is op StUF 3.02 wordt tegelijk ook de StUF 3.02 vastgesteld. Tot die tijd kunnen er verbeteringen doorgevoerd worden. StUF 3.02 gaat uit van de huidige StUF familie en beheermodel.

Niet alle verbeterpunten die zijn voortgekomen uit RSGB bevestigingen traject zijn geadresseerd in dit spoor.

Het *ontdekken spoor*, is gericht op meer ingrijpende verandering en moet invulling geven aan een architectuur die meer gericht is op het opvragen van data uit verschillende bronnen (ipv repliceren van gegevens wat aan de huidige StUF standaard ten grondslag ligt). In eerste instantie zal dit spoor gericht zijn op real time bevestigingen. Nieuwe architectuurstijlen en principes zullen in dit spoor een plek krijgen zoals REST JSON. Het ontdekkingspoor zal uiteindelijk leiden tot een 'StUF 4.0' onderlaag.

Beide sporen hebben dezelfde semantische basis. Ze zijn beide gebaseerd op de nieuwe informatiemodellen. Dit vergemakkelijkt de overgang van StUF 3.02 naar later StUF 4.0.

De Regiegroep heeft de StUF Expertgroep gevraagd te bepalen wat het vertrekpunt moet zijn voor StUF 3.02 zodanig dat gestart kan worden met het opstellen van koppelvlakken.

Jan presenteert een voorstel wat we als vertrekpunt kunnen hanteren voor StUF 3.02 met de vraag aan de leden van de EG of wat ze van het voorstel vinden?

- Alle goedgekeurde RFC's (uitgewerkt en niet uitgewerkt)
- RFC0470 en RFC0464
- Nieuwe nog in te dienen RFC's n.a.v. leerpunten RSGB bevestigingen (vandaag op agenda)

Input vanuit de StUF Expert Groep:

Robert vraagt of we straks tijdelijk drie versies van StUF (versie 3.01, 3.02 en de nieuwe versie) ondersteunen? Jan geeft aan dat dit inderdaad klopt.

Maarten zegt dat wel geldt dat als er een koppelvlak in de nieuwe versie worden ontwikkeld dat dan het overeenkomstige koppelvlak in de oude versie kan komen te vervallen.

Wouter vraagt wat dit betekent voor RSGB bevestigingen? Jan geeft aan dat dit valt binnen het spoor 'ontdekken' StUF 4.0. De bijbehorende criteria moeten nog 'ontdekt' worden. Wouter is bang dat je straks zowel de oude als de nieuwe variant van een koppelvlak moet ondersteunen.

Sid vraagt wat we doen met de vraag-antwoord berichten uit StUF-BG. Dit is nu geen concreet koppelvlak maar in de praktijk is dat wel zo. Maarten zegt dat we dit moeten gaan ontdekken. Hij denkt niet dat KING draagvlak krijgt voor het deprecated maken van functionaliteit in een oude versie als deze beschikbaar komt in de nieuwe versie. Maarten zegt dat je geen blokkades moet opwerpen en dat je moet uitgaan van draagvlak. Jan vraagt of je niet wil voorkomen dat je meerdere versies van koppelvlakken gaat krijgen op basis van verschillende onderlagen. Henri denkt dat dit iets is wat in de Regiegroep moet worden besproken. Maarten zegt dat je dus in de Werkgroepen draagvlak moet zoeken voor het vaststellen van een koppelvlak. Rolf merkt op dat je complexiteitsreductie wil. Maarten zegt dat we het vanzelf gaan zien, we gaan het ontdekken.

Rolf zegt dat goed geborgd moet worden dat de twee sporen bij elkaar blijven. Maarten zegt dat je daarom moet participeren in het ontdekken spoor. Jan stelt dat beide sporen uitgaan van dezelfde informatiemodellen wat zorgt dat e.e.a. beter uitwisselbaar is. Maarten oppert de mogelijkheid om het beheermodel te wijzigen. Geef de belanghebbenden de kans hun ideeën te ventileren en naar compromissen te werken.

Sid merkt op dat er nu nagenoeg geen koppelvlakken zijn om de huidige sectormodellen in zijn geheel te vervangen en dat onduidelijk is wat dan wel of niet vervangen gaat worden. Bijvoorbeeld in StUF 3.01 en BG3.10 worden nu persoonsgegevens uitgewisseld, daar is nu geen koppelvlak voor. Hij vraagt zich af of datgene wat we nu hebben gaat vervallen?

Maarten geeft een korte uitleg op deze vraag. Hij merkt op dat het sectormodel mogelijk anders georganiseerd zal gaan worden d.w.z. een opdeling in meerdere koppelvlakken.

Jan geeft aan dat als blijkt dat er op korte termijn een nieuw koppelvlak nodig is, deze waarschijnlijk in het 'doorontwikkelen' spoor ontwikkeld zal worden. Echter, de keuze voor StUF 3.02 of StUF 4.0 ligt bij de werkgroep van het betreffende koppelvlak.

Maarten merkt op dat er alleen koppelvlakken worden vastgesteld waar draagvlak voor is. Hij pleit er voor eerst in de praktijk te beproeven en roept op geen blokkades op te werpen. Ondanks het 2 sporen beleid dient er uiteindelijk wel een standaard te worden vastgesteld.

Jan wil graag het vertrekpunt voor StUF 03.02 bepalen en vraagt of de Expertgroep akkoord is met het voorstel. Maarten vraagt waarom er zoveel druk is terwijl er nog geen koppelvlakken zijn. Zolang we nog geen koppelvlak hebben dat onder StUF 3.02 moet vallen hoeven we StUF 3.02 nog niet vast te stellen. Henri zegt dat dit in de Regiegroep is afgesproken. Maarten maakt onderscheidt tussen het vaststellen van StUF 3.02 en het beschikbaar komen van StUF 3.02. Jan zegt dat hij ook niet bedoelt dat StUF 3.02 wordt vastgesteld maar, dat het vertrekpunt bepaald moet worden.

Maarten zegt dat je daar niet zo moeilijk over moet doen. We hebben nog voldoende tijd vindt hij.

Jan wil toch graag het vertrekpunt voor StUF 3.02 vaststellen met de Exeptrgroep. Maarten zegt dat je nu moet doen wat je in de basisschema's nodig hebt. Maarten probeert te voorkomen dat we afspraken maken die er voor zorgen dat je flexibiliteit weggooit.

Robert merkt in dit kader op dat aangezien in de nieuwe versie van StUF het onderdeel "vrije berichten" belangrijker wordt, het wellicht goed is om de RFC's die hier betrekking op hebben ook mee te nemen in het overzicht.

Henri zegt dat we langs alle openstaande RFC's moeten gaan en kijken welke invloed deze hebben op de basisschema's. Robert geeft aan dat vrije berichten in de nieuwe StUF versie van groter belang zullen zijn. RFC die daarmee verband houden moeten dus ook mee.

6. Doornemen status en opschonen openstaande RFC's:

- [RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan](#)
André geeft een toelichting. Omdat er n.a.v. dit onderwerp twee RFC's zijn opgevoerd, kan RFC0434 vervallen. De leden van de StUF Expertgroep keuren daarom dit RFC **niet goed**, het kan worden afgevoerd.
- [RFC0464: Afschaffen noValue attribute](#)
De leden van de StUF Expertgroep keuren dit RFC **niet goed**, het kan worden afgevoerd.
- [RFC0423: StUF uitbreiden met JSON \(en mogelijk andere formaten\)](#)

Maarten geeft een toelichting op dit voorstel. Aangezien de uitwerking van de basis schema's meer prioriteit heeft, stelt hij voor deze functionaliteit vooralsnog niet aan de StUF standaard toe te voegen maar later uit te werken. Het is echter niet zo dat dit een RFC voor StUF 4.00 is.

M.b.t. het aanscherpen van het proces voor de openbare consultatie wordt aangegeven dat dit proces goed gehandhaafd dient te worden. Het huidige proces biedt daarvoor echter genoeg mogelijkheden.

Ook wordt gesteld dat er criteria uitgewerkt moeten worden wanneer voor gebruik van Soap en wanneer voor REST/JSON gekozen moet worden. **638 Actiepunt Henri en Jan**

7. Goedkeuren uitgewerkte errata:

- [ERR0428: Omgaan met grote StUF bestanden](#)
Annemiek deelt mee dat de Waarderingskamer haar commentaar heeft gegeven. Het komt erop neer dat alleen het volgnummer nog gespecificeerd dient te worden. Maarten heeft hierop op gereageerd en gaat e.e.a. verwerken.
In dit kader adviseert Sid om niet het aantal cijfers waaruit het volgnummer binnen de gehele set van bestanden vast te leggen maar juist vast te leggen dat dit volgnummer in de reeks altijd moet bestaan uit eenzelfde aantal cijfers
Daarmee wordt ingespeeld op een groter aantal bestanden dan 999 wat de beperking zou zijn geweest bij slechts 3 cijfers Maarten vindt dit een goede suggestie.
De uitwerking van ERR0428 wordt met deze voorgestelde wijziging door de leden van de StUF Expertgroep **goedgekeurd**.
- [ERR0452: Schema en protocolbinding inconsistent voor berichtenset](#)
Er zijn geen opmerkingen op de uitwerking. De uitwerking van ERR0452 wordt **goedgekeurd** door de leden van de StUF Expertgroep.

8. Goedkeuren errata voor uitwerking

- [ONV0459: aanvullendeElementen](#)
Robert uit zijn twijfels over de geschiktheid van de voorgestelde oplossing. Het zou een achterdeur kunnen creëren om elementen mee te sturen die niet gevalideerd hoeven te worden. Maarten is het daar mee eens. Tevens is hij van mening dat we eigenlijk niet veel keus hebben.
Afgesproken wordt dat Maarten en Robert hierover gaan afstemmen. Tijdens de volgende bijeenkomst wordt een terugkoppeling gegeven tijdens behandeling errata. Erratum blijft open staan.

9. Doornemen status errata:

- [ERR277: transformatie Bq0204 naar Bq0310 levert ongeldig bericht op](#)
Voorgesteld wordt om dit erratum niet meer door te voeren. In de praktijk lijken er geen grote problemen te zijn. Daarnaast zal StUF-BG 2.04 binnen niet al te lange tijd de status inGebruik verliezen.
ERR277 wordt **niet goedgekeurd** door de leden van de StUF Expertgroep en kan worden afgevoerd.
- [ERR279: Platgeslagen gegevens en historie](#)
Voorgesteld wordt dit erratum om te zetten naar een RFC voor de onderlaag in StUF 3.02 en voor StUF-BG 3.20. Duidelijk wordt dat e.e.a. alleen invloed heeft op de vraag antwoord schema's en niet op de basis schema's. In die zin heeft het geen haast om op te maken. Wel zal t.z.t. een beslissing genomen moeten worden wat gedaan moet worden met StUF-BG 3.20.
De leden van de StUF Expertgroep besluiten om dit erratum **niet goed te keuren** en af te voeren. Op basis van behoefte kan later eventueel nog een RFC worden ingediend.
- [ERR284: Best practices niet duidelijk hoe om te gaan met complexTypes voor groepen](#)
Voorgesteld wordt om dit erratum niet meer door te voeren aangezien er niets zal veranderen in de structuur van de sectormodellen.
De leden van de StUF Expertgroep besluiten om dit erratum **niet goed te keuren** en af te

- voeren.
- [ERR287: Choice in choice constructies](#)
Voorgesteld wordt om dit erratum niet meer door te voeren. De leden van de StUF Expertgroep besluiten om dit erratum **niet goed te keuren** en af te voeren.
- [ERR290: Referentie naar de Protocolbindingen voor StUF ontbreekt in StUF 2.04](#)
Voorgesteld wordt om dit erratum niet meer door te voeren. Aangezien het weinig zin heeft schoonheidsfoutjes in standaarden op te lossen die binnenkort niet meer ondersteund worden.
De leden van de StUF Expertgroep besluiten om dit erratum **niet goed te keuren** en af te voeren.
- [ERR0364: Vraageselectie en vraagScope gebruiken zelfde restrictionbase maar hebben compleet eigen eigenschappen](#)
De leden van de StUF Expertgroep besluiten om dit erratum **niet goed te keuren** en af te voeren.
- [ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije Berichten](#)
Er wordt besloten dit erratum af te voeren.
Tevens wordt een actiepunt "herschrijven documentatie" op de on hold lijst opgevoerd op basis waarvan de onderlaag herschreven dient te worden. Dit heeft op dit moment echter geen prioriteit. **639 Actiepunt KING**
- [ONV0435: Zaak status in ZakLk01](#)
Michiel kan zich vinden in het afvoeren van dit onderhoudsverzoek. De leden van de StUF Expertgroep besluiten dan ook om dit erratum **niet goed te keuren** en af te voeren.
- [ONV0449: Uitvragen zaakgegevens en in document vastgelegde besluiten](#)
Besloten wordt om op basis van dit onderhoudsverzoek geen wijzigingen aan te brengen in StUF-ZKN 3.10. Michiel en Maarten gaan bekijken of er op basis van dit onderhoudsverzoek een RFC opgevoerd kan worden. Tijdens de volgende bijeenkomst wordt een terugkoppeling gegeven. **640 Actiepunt Michiel en Maarten**
- [ONV0454: Asynchrone vragen](#)
Dit onderhoudsverzoek mag worden omgezet naar een erratum.evens wordt dit erratum goedgekeurd met het voorbehoud dat er nog een verduidelijking in de tekst wordt opgenomen. Het woordje 'volgorde' kan immers ook als 'sortering' worden gelezen.
- [ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing](#)
Maarten geeft een toelichting. Na een korte discussie wordt besloten dit erratum niet goed te keuren en af te voeren. Wel wordt besloten dat Henri in het RSGB nagaat of er materiele historie is gedefinieerd op de relatie. Als dat zo is, dan is beëindiging van toepassing. Als hierover niets in het RSGB is opgenomen zal dit issue bij Ellen worden neergelegd. **641 Actiepunt Henri**
- [ONV0457: bg0310 ondersteunt niet het meermaals voorkomen van een nationaliteit](#)
Maarten geeft een toelichting. Na een korte discussie wordt besloten ONV0457 niet goed te keuren en af te voeren. Actiepunt 641 is ook hier van toepassing.

10. Rondvraag en sluiting

Mark geeft aan dat hij een nieuwe discussie m.b.t. StUF-BG heeft gestart ('Uitbreiden StUF:BinaireInhoud-basis ivm xop:include implementaties') en geeft een korte toelichting. Hij vraagt de leden hiernaar te kijken en dit in de volgende bijeenkomst van de StUF Expertgroep verder te behandelen. **642 Actiepunt allen**

Er is verder niets voor de rondvraag.

Jan sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun deelname.

Eerstvolgende vergadering: 15 maart 2017

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.	Robert	Patch april	Open
StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStUFFingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan. Ton Timmermans heeft op het forum een vraag gesteld aan Ellen. Ellen dient hier een reactie op te geven. Zij heeft nog steeds niet gereageerd.	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan
StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
612	RFC0129 Uitbreiding waardebereik attribuut "StUF-functie" RFC0625 wat hier betrekking op heeft is inmiddels goedgekeurd. Word meegenomen in patch april.	Robert	Patch in april	Afvoeren
StUF Expertgroep 16 november 2016				
617	M.b.t. RFC0413 optie B en D testen op code generatie vermogen. Testen vindt momenteel plaats en is nog niet afgerond.	André	Volgende Expertgroep	Open
619	M.b.t. RFC0416 wijzigingen in best practices terugdraaien en checken wat hiervoor in de XML-schema's is gedaan. Voor dit RFC is ERR0476 opgevoerd. Het voorstel voor wijziging heeft Robert in de desbetreffende discussie gepost. Het betreft hier het terugdraaien van ERR0401. toegevoegde alinea's uit de Best Practices. N.a.v. ERR0401 zijn geen wijzigingen in de schema's aangebracht.	Robert	Patch april	Afvoeren

620	M.b.t. RFC0463 bekijken hoe die zich dit verhoudt tot de eerdere choice constructie.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
623	Nieuwe planning opstellen, deze afstemmen met de leden van de StUF Expertgroep en deze terugkoppelen naar de Regiegroep Gegevens en Berichten	Jan	Volgende Expertgroep	Blijf openstaan
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626a	Aandachtspunten uit de discussie toevoegen aan de notitie voor de Regiegroep. Notitie voor het nillable probleem	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
630	RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan Aanleveren concreet voorstel m.b.t. dit RFC. Het voorstel is aangeleverd	Andre	Volgende Expertgroep	Afvoeren
631b	RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk Uitgangspunten StUF Expertgroep in februari terugkoppelen naar de Regiegroep.	Henri	Volgende Expertgroep	Blijft openstaan
StUF Expertgroep 18 januari 2017				
632a	5. RFC's goedkeuren voor uitwerking Er zal een nieuw RFC worden ingediend voor het lokaal plaatsen van het "noValue" attribute in de namespaces van de koppelvlakken. Er wordt dan dus niet meer gerefereerd aan dat attribute. Maarten stelt voor dit ook voor de andere attributen behalve entiteitType te doen Henri zal dit RFC op het forum posten.	Henri	Volgende Expertgroep	Gebeurd
632b	De leden bespreken het voorstel met hun achterban en zullen binnen 2 weken een reactie geven op het forum.	Allen		Gebeurd
633	RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan. André opent een nieuwe forumdiscussie voor dit RFC.	André	Volgende Expertgroep	Gebeurd
634	8. Peiling mening Expertgroep m.b.t. KING-brief aan Regiegroep Het moet helder zijn wat de plannen van KING zijn en of het plaatje wat Solventa schetst daarin past. Om die reden zal KING zelf een voorstel	Henri	Volgende Expertgroep	Gebeurd

	maken en voor overleg inbrengen in de Regiegroep.			
635	Aanpassing op voorstel "GAB Omgaan met geen waarde" Sid heeft een opmerking over de formulering in de specificatie m.b.t. dit issue. Het blijkt dat hij in versie 3.01 van de standaard zit te kijken. Maarten vraagt hem een erratum in te dienen.	Sid	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
636	RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's Bespreken voorstel met achterban. Binnen 2 weken reageren via het forum.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
637	RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload Uitwerken RFC0470.	André	Volgende Expertgroep	Open
638	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	Volgende Expertgroep	Open
640	ONV0449: Uitvragen zaakgegevens en in document vastgelegde besluiten Bekijken of op basis van dit onderhoudsverzoek een RFC opgevoerd kan worden. Tijdens de volgende bijeenkomst wordt een terugkoppeling gegeven.	Michiel/Maarten	Volgende Expertgroep	Open
641	ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing In het RSGB nagaan of er materiele historie is gedefinieerd op de relatie. Als dat zo is, dan is beëindiging van toepassing. Als hierover niets in het RSGB is opgenomen zal dit issue bij Ellen worden neergelegd.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
642	Rondvraag (opmerking Mark) Reageren op discussie m.b.t. StUF BG (bericht inhoud bij end to end) In de volgende bijeenkomst van de StUF Expertgroep verder behandelen.	Allen	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
639	ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije Berichten "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden. <i>Blijft on hold staan totdat de StUF Expertgroep het prioriteit geeft.</i>	KING	-	On hold